

*Atelier pédagogique*

*L'évaluation des enseignements et des enseignants*

*Bernard Millette MD, MSc  
Professeur titulaire  
Département de médecine familiale*

*Avec la collaboration de  
Serge Normand  
Docimologue*

Université de Montréal et Cité de la Santé de Laval

Congrès du Collège National des Généralistes Enseignants (CNGE)  
Lille, France, novembre 2004

L'évaluation des enseignements et des enseignants

Pour qui, pourquoi, quoi, comment ?  
Une perspective québécoise !



---

**Bernard Millette** MD, MSc  
Médecin de famille et professeur titulaire  
Département de médecine familiale

Université de Montréal

Avec la collaboration de :  
**Serge Normand**  
Docimologue

Faculté de médecine  
Université de Montréal

 Les objectifs de l'atelier 

□ L'évaluation des enseignements et des enseignants :

- Une réflexion sur le pourquoi ...
- Les préalables à l'évaluation...
- Les choix au sujet du processus...
- Le vécu québécois ...
- Une discussion sur son application ...

Université de Montréal

Une longue histoire et  
... plusieurs intervenants

---

□ Les directeurs *successifs* du programme de résidence en médecine familiale de l'Université de Montréal

- **François Goulet** (période : 1990-1997)
- **Raymond Lalande** (période : 1997-2000)
- **Jean Pelletier** (période : 2000 à ce jour)

□ Le Bureau d'évaluation de la Faculté de médecine de l'Université de Montréal (1990 à ce jour)

- **Michel Girard**, anesthésiste et directeur du bureau
- **Serge Normand**, docimologue

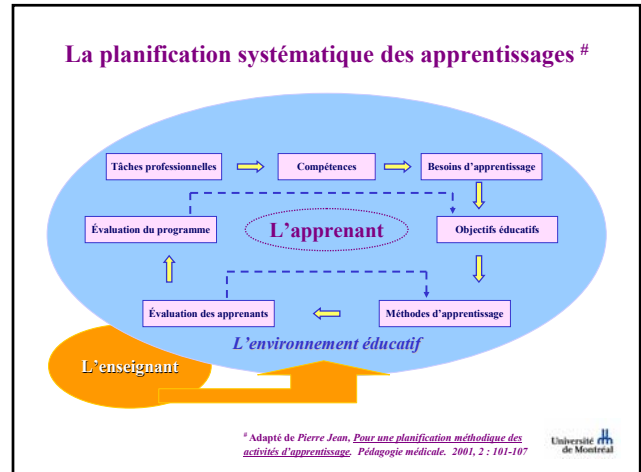
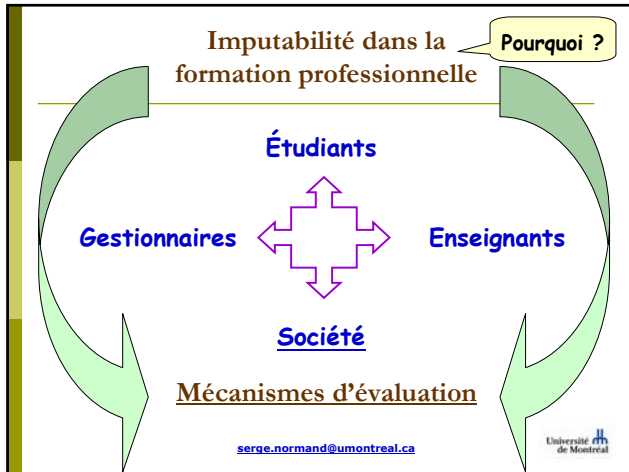
Université de Montréal

Pourquoi évaluer  
les enseignements et les enseignants ?

---

Pour un enseignement de qualité  
et des enseignants efficaces

Université de Montréal



**Pourquoi évaluer les enseignements et les enseignants ?**

- Dans un but **formatif** (support / motivation)
- Dans un but **administratif** (responsabilité sociale/ « transférabilité »)

Université de Montréal

**L'évaluation des enseignements par les étudiants : son utilité potentielle**  
*H.W. Marsh (1987), R.J. Menges (1999)*


- **Rétroaction aux profs sur l'efficacité de leurs enseignements**
- **Mesure de performance des profs pour la promotion**
- **Source d'information aux étudiants pour choisir cours et enseignants**
- **Données pour les processus d'agrément**
- **Encourage étudiants à être plus réfléchis au sujet de leurs études (les responsabilise !)**

Université de Montréal

### Valoriser et améliorer Buts

Documenter les **pratiques d'excellence** par des **mesures crédibles**


Susciter des **changements** dans les pratiques d'enseignement à partir d'**observations fiables**

[serge.normand@umontreal.ca](mailto:serge.normand@umontreal.ca) Université  de Montréal


### Certification et promotion Buts

Pondérer les activités **d'enseignement**

Pondérer les activités **de recherche de service, etc.**


[serge.normand@umontreal.ca](mailto:serge.normand@umontreal.ca) Université  de Montréal

### Quoi évaluer ?

Université  de Montréal

### Une distinction commode Le Quoi!

<b>Évaluation des <u>enseignements</u></b> ( <i>cours / activités</i> )	<b>Évaluation des <u>enseignants</u></b> ( <i>professeurs</i> )
<b>Planification cours/activités</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• objectifs</li><li>• contenus / formats</li><li>• bibliographie</li><li>• matériel/moyens d'apprentissage</li><li>• moyens d'évaluation</li><li>• etc.</li></ul>	<b>Prestation cours/activités</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• organisation</li><li>• intérêt pour l'enseignement</li><li>• interaction professeur/étudiant</li><li>• rétroaction</li><li>• habiletés d'enseignement</li><li>• etc.</li></ul>

[serge.normand@umontreal.ca](mailto:serge.normand@umontreal.ca) Université  de Montréal

**Critères retenus pour évaluer les enseignants**  
 How Do *Colleges* Evaluate Professors ?  
 (P. Seldin, 1998) Les Écrits

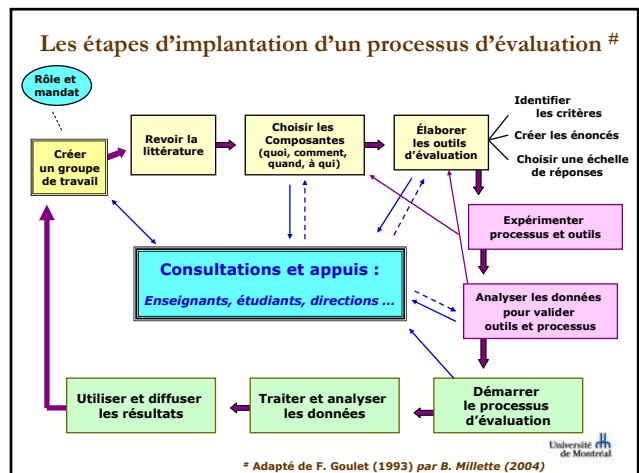
Critères	1978 ( n = 680 )	1988 ( n = 604 )	1998 ( n = 598 )
Enseignement	98.8%	99.8%	97.5%
Supervision - encadrement	66.7%	64.4%	64.2%
Comité et gestion	48.8%	54.1%	58.5%
Recherche	24.5%	38.8%	40.5%
Publication	19.0%	29.4%	30.6%
Qualités personnelles	38.4%	29.4%	28.4%
Service communautaire	13.7%	19.5%	23.6%
Rayonnement professionnel	17.0%	24.9%	19.9%

serge.normand@umontreal.ca Université de Montréal


**Comment démarrer  
 le processus d'évaluation  
 des enseignements et des enseignants :**  
 Quelques suggestions complémentaires !

Université de Montréal

- Comment et par quoi commencer ?**
- **Étapes suggérées :**
    - **Créer un groupe de travail représentatif**  
 (incluant des étudiants / résidents)  
 avec le mandat de :
      - **Consulter et informer** les principaux intervenants
      - **Concevoir le processus d'évaluation** (objectifs, critères, outils, sources d'information, modes de rétroaction...)
      - **Proposer des règles de diffusion des résultats**
      - **Obtenir l'accord des « détenteurs d'enjeux »**  
 (« stakeholders » : étudiants, profs, décideurs, etc.)
      - **Valider** (prévoir un projet-pilote...)
- Université de Montréal



Quelles sources d'information  
utilisées pour évaluer ?



Un rappel ... « évaluer » :

C'est déterminer la valeur de ...  
ce qui implique ...


Observations / mesures

↓

Appréciation  
*(Jugement sur les mesures)*

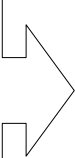
↓

Extrapolation  
*(à l'ensemble de la pratique)*



Sources d'information Le Comment!

- Étudiants
- Pairs
- Auto-évaluation
- Résultats




**Prestation**

**Matériel didactique**


**Variables contextuelles**

« *Outcomes* » (résultats)

[serge.normand@umontreal.ca](mailto:serge.normand@umontreal.ca) 

Sources utilisées pour évaluer les enseignants  
How Do *Colleges* Evaluate Professors ?  
(P. Seldin, 1998) Les Écrits

Sources	1978	1988	1998
Étudiants ( <i>ratings</i> )	54.8%	80.3%	88.1%
Directeur du département	80.3%	80.9%	70.4%
Doyen	76.9%	72.6%	64.9%
Auto-évaluation	36.6%	49.3%	58.7%
Comité	46.6%	49.3%	46.0%
Pairs	42.7%	44.3%	44.0%
Observation en classe	14.3%	27.4%	40.3%
Plan de cours et examens	13.9%	29.0%	38.6%
Recherche et publication	19.9%	29.0%	26.9%

[serge.normand@umontreal.ca](mailto:serge.normand@umontreal.ca) 

### La diffusion des résultats des évaluations...

- **Évaluation formative**
  - Réflexion personnelle sur les résultats
  - Rétroaction (*feed-back*) individualisée et constructive par un pair ou le responsable hiérarchique
- **Évaluation administrative**
  - Rétroaction aux responsables de programmes ou d'activités d'enseignement  
( NB : maintenir la confidentialité des évaluations ! )
  - ✓ Viser l'amélioration des processus d'enseignement et non la découverte de « coupables » !



### Les embûches et difficultés possibles

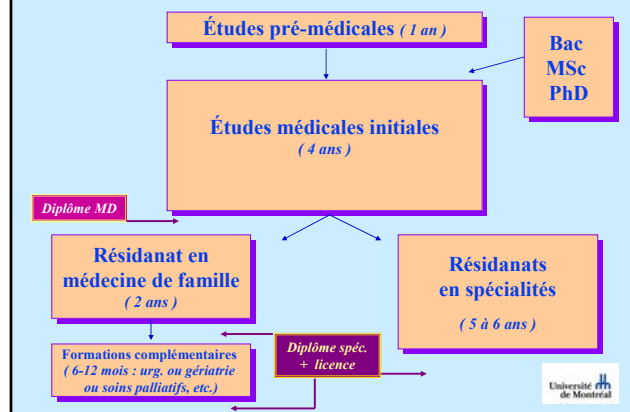
- Craintes d'être évalués
- Méfiance d'être évalués par des étudiants
- Opinions négatives sur l'utilité de l'évaluation
- Désaccords sur les composantes et le processus d'évaluation
- Manque de temps et de ressources
- Absence de motivation ( autres priorités ! )
- Absence de politique facultaire d'évaluation
- ...



### Le vécu canado - québécois ...




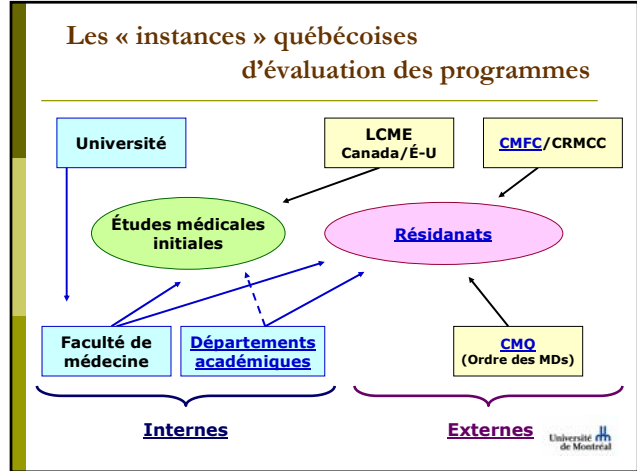
### Les études médicales à Montréal



des enseignements et des enseignants  
... des visées formatives et administratives


**Par des processus :**

- **Informels :**
  - **Collectifs** (rencontres de groupe)
  - **Individuels** (rencontre un à un)
- **Formels :**
  - **Collectifs** (questionnaires, «focus groups», visites..)
  - **Individuels, surtout pour les enseignants :**
    - Ex. de Sherbrooke (R. Boulé et D. Clavet)
- **Internes :** département, faculté, université...
- **Externes :** instances autres que dép., faculté, université ...

Des « instances » externes spécifiques pour les études initiales et les résidanats


Organismes d'accréditation	Études médicales initiales	Résidanats	
		GF/MG	Spéc.
LCME (Comité liaison É-U ~ Can ...)	✓	-	-
CRMCC (Collège des MDs spécialistes)	-	-	✓
CMFC (Collège des MF/MG)	-	✓	-
CMQ (Ordre des mds)	-	✓	✓



Le processus d'évaluation externe des programmes de résidanat de médecine familiale du Canada

- Sur une base « **Volontaire** » !?!
- Chaque six (6) ans  
... si pas de problèmes !
- Processus :
  - Auto-évaluation (± un an)
  - Visite externe d'évaluation (1 sem)
  - Rapport d'évaluation à la fac. et au dép. MF
  - Réaction de la Fac. et rencontre du comité
  - Décision sur l'agrément (+ appel possible) ...

**Critères d'agrément pré-établis**



### Les visiteurs externes (CMFC)

- **Au moins :**
  - Deux membres du comité national d'agrément (CMFC)
  - Un vice-doyen post-doctoral d'un faculté canadienne
  - Un représentant des Ordres des médecins du Canada (du CMQ au Québec)
  - Un représentant de la Fédération des résidents

### Rapport d'évaluation externe et catégories d'agrément (CMFC)

- **Nouvel agrément**
- **Agrément complet, prochaine visite dans 6 ans**
- **Agrément provisoire avec**
  - Revue interne prescrite - dans 1, 2 ou 3 ans
  - Revue interne modifiée - dans 1, 2 ou 3 ans
  - Visite spéciale - dans 1, 2 ou 3 ans
- **Avis d'intention de retirer l'agrément**
  - Avec visite spéciale dans 1 ou 2 ans
- **Retrait de l'agrément**
- **Inactif**

Assume que les dép. / fac ont en place un processus interne permanent d'évaluation

### L'évaluation à la faculté de médecine de l'Université de Montréal

- **1990** Création d'un bureau d'évaluation
- **1992-93** Élaboration d'un processus systématique d'évaluation des enseignements et des enseignants au dép. MF
- **1994** Adoption d'une « Politique facultaire de l'évaluation des enseignements et des enseignants »

### Processus interne d'évaluation des enseignements et enseignants en médecine familiale de Montréal


- **Informel**
  - Rencontres locales des résidents (ou de leurs représentants)
  - Rencontres individuelles avec les enseignants
- **Formel**
  - Questionnaires remis à tous les résidents
    - + évaluation de tous les stages,
    - + évaluation de tous les enseignants

Taux de réponses antérieures : ± 30 % # d'où ...  
... récemment, utilisation de l'Internet !

# À l'externat (Ø Web) : ± 90-95%  
À la résidence (Web) : ± 70%

### Rétroaction de l'évaluation des résidanats : personnes à qui sont acheminés un rapport

Évaluation des enseignements	Évaluation des enseignants
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Directeur du programme</li> <li>• Responsable hospitalier de la discipline</li> <li>• Directeur de l'enseignement hospitalier (<i>son milieu, seul.</i>)</li> <li>• Vice-doyen responsable</li> <li>• Enseignants impliqués (<i>leur milieu, seulement</i>)</li> <li>• Directeur département universitaire de la discipline</li> <li>• Doyen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Directeur du programme (<i>rapport synthèse non nominal</i>)</li> <li>• Enseignant (<i>son évaluation</i>)</li> <li>• Directeur département universitaire de la discipline</li> <li>• Doyen (<i>rapport synthèse non nominal</i>)</li> </ul>

Université  de Montréal

### Les pratiques en évaluation de l'enseignement

D'où venons-nous ?

Sondages d'opinion  
Initiative des étudiants


Où en sommes-nous ?

Consolidation de l'instrumentation  
Généralisation

Où allons-nous ?

Amélioration de l'enseignement  
Valorisation de la fonction enseignement


[serge.normand@umontreal.ca](mailto:serge.normand@umontreal.ca)

Université  de Montréal

### Les pratiques en évaluation de l'enseignement (d'où venons-nous ?)

Évaluation	Attention !
<ul style="list-style-type: none"> <li>▣ Mesures</li> <li>▣ Interprétation</li> <li>▣ Jugement</li> <li>▣ Décision</li> </ul>	<p>Éviter de réduire l'évaluation de l'enseignement à une simple opération de mesure de la satisfaction</p>

[serge.normand@umontreal.ca](mailto:serge.normand@umontreal.ca)


Université  de Montréal

### Les pratiques en évaluation de l'enseignement (où en sommes-nous ?)

Consolidation de l'instrumentation - Généralisation

- ▣ Énoncer une politique pour baliser le processus
- ▣ Recueillir des mesures quantitatives et qualitatives
- ▣ Responsabiliser les étudiants
- ▣ Soigner la présentation des résultats
- ▣ Analyser et synthétiser les résultats
- ▣ Établir un protocole rigoureux de diffusion des résultats
- ▣ Encourager la constitution du dossier de valorisation pédagogique

[serge.normand@umontreal.ca](mailto:serge.normand@umontreal.ca)


Université  de Montréal

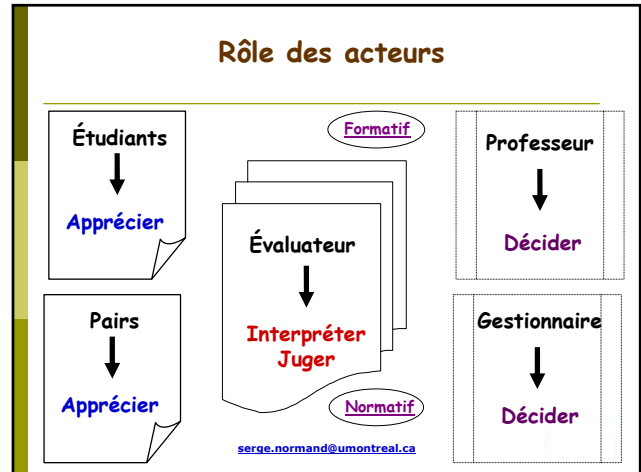
### Les pratiques en évaluation de l'enseignement ( où allons-nous ? )

Valorisation de la fonction enseignement  
Amélioration

<ul style="list-style-type: none"> <li>□ Documenter les pratiques d'excellence en enseignement par des mesures crédibles</li> <li>□ Susciter des changements dans les pratiques d'enseignement à partir d'observations fiables</li> <li>□ Fournir les données nécessaires pour accorder un poids aux activités d'enseignement face aux activités de recherche</li> </ul>	
--	--

[serge.normand@umontreal.ca](mailto:serge.normand@umontreal.ca)






### Les messages clefs !


- **Le But ultime du processus d'évaluation :**

Un enseignement de qualité  
et des enseignants efficaces



### Les messages clefs !

- **Nécessité d'une politique claire et forte d'évaluation des enseignements et enseignants**
- **Pertinence d'utiliser une stratégie à plusieurs volets (sources et outils variés)**
- **Évaluer exige de porter un jugement sur les données recueillies**
- **Imputabilité d'un réel suivi des évaluations et des actions en découlant**



## Les messages clefs !

- Lors d'un processus formel « administratif » :
  - Tous les « détenteurs d'enjeux » doivent participer aux étapes importantes de l'élaboration du processus d'évaluation
  - Obligation de confidentialité
  - Pertinence d'une « distance » entre processus d'évaluation et « autorités supérieures »

Université  de Montréal

## L'évaluation des enseignements et des enseignants Quelques adresses Internet utiles (1) ...

- Faculté de médecine, U. de Montréal  
< <http://www.med.umontreal.ca/> >
- Collège des médecins du Québec (*L'Ordre des médecins*)  
< <http://www.cmq.org/> >
- Le Collège Royal des médecins et chirurgiens du Canada  
< <http://crmcc.medical.org> >
- Le Collège des médecins de famille du Canada  
< <http://www.cfpc.ca> >
- Le Conseil médical du Canada  
< <http://www.mcc.ca> >
- The Liaison Committee on Medical Education  
< <http://www.lcme.org> >
- Conférence internationale des Doyens et Facultés de médecine d'expression française  
< <http://www.cidmef.u-bordeaux2.fr/> >

Université  de Montréal

## L'évaluation des enseignements et des enseignants Quelques adresses Internet utiles (2) ...

- Michel Girard, directeur, Bureau d'évaluation, Faculté de médecine, Université de Montréal  
< [michel.girard.2@umontreal.ca](mailto:michel.girard.2@umontreal.ca) >
- Serge Normand, docimologue, Bureau d'évaluation, Faculté de médecine, Université de Montréal  
< [serge.normand@umontreal.ca](mailto:serge.normand@umontreal.ca) >
  - Site du bureau d'évaluation :  
< <http://www.medbev.umontreal.ca/> >
- Bernard Millette, médecin de famille, Département de médecine familiale, Faculté de médecine, Université de Montréal  
< [bernard.millette@umontreal.ca](mailto:bernard.millette@umontreal.ca) >
  - Site du département de médecine familiale :  
< <http://www.medfam.umontreal.ca/> >

Université  de Montréal

## Évaluation des enseignements et des enseignants

### Bibliographie

- **Bernard, H.** *Processus d'évaluation de l'enseignement supérieur. Théorie et pratique.* Éditions Études Vivantes, Laval (Québec), 1992, 174 pages.
- **Borkan JM et coll.** *Evaluating Family Practice Residencies : a New Method for Qualitative Assessment.* Fam Med, 1997 : 29 (9) : 640-647.
- **Des Marchais JÉ, Rothman A.** *Évaluation externe et formative de programme, étapes de la méthode.* Pédagogie médicale. 2001, 2 : 213-222.
- **Jean, P.** *Pour une planification méthodique des activités d'apprentissage.* Pédagogie médicale. 2001, 2 : 101-107.
- **Kellaghan T., Stufflebeam, DL** (eds). *International Handbook of Educational Evaluation.* Series Springer International Handbooks of Education, vol 9, 2003, 1040 pages.
- **Knapper, C. et coll.** (eds.). *Fresh Approaches to the Evaluation of Teaching.* New Directions for Teaching and Learning, no. 88. San Francisco: Jossey-Bass, 2000.
- **Normand S., Bernard H.** *Les professeurs cliniciens se prononcent sur l'évaluation de l'enseignement.* Pédagogie médicale. 2002, 3 : 202-209.
- **Ryan, E.K,** (ed.). *Evaluating Teaching in Higher Education: A Vision for the Future.* New Directions for Teaching and Learning, no. 83. San Francisco: Jossey-Bass, 2000.
- **Seldin, P. et coll.** *Changing Practices in Evaluating Teaching, A Practical Guide to Improved faculty performance and Promotion/Tenure Decisions.* Anker Publishing, Bolton, 1999, 275 pages.
- **Stufflebeam DL.** *Evaluations Models.* New Directions for valuation, no. 89, Jossey-Bass, Spring 2001.
- **Worthen BR, Sanders JR, Fitzpatrick JL.** *Program Evaluation: Alternatives Approaches and Practical Guidelines.* N.Y. Longman, 1997.

### Sites < Internet > d'intérêt

- Faculté de médecine, Université de Montréal  
< <http://www.med.umontreal.ca/> >
- Collège des médecins du Québec (*L'Ordre des médecins au Québec*)  
< <http://www.cmq.org/> >
- Le Collège Royal des médecins et chirurgiens du Canada

- 
- < <http://crmcc.medical.org> > : Entrez sur le site par la voie du public et cherchez l'onglet « *Éducation médicale post-doctorale* » pour y trouver des documents d'information sur les processus d'agrément des programmes de spécialités du Canada (résidanats).
  - **Le Collège des médecins de famille du Canada**
    - < <http://www.cfpc.ca> > : Entrez sur le site français et cherchez l'onglet « *Éducation* » puis « *L'agrément* » pour y trouver des documents d'information sur le processus d'agrément des programmes de médecine familiale / médecine générale du Canada (résidanats).
  - **The Liaison Committee on Medical Education**
    - < <http://www.lcme.org> > : Entrez sur le site et cherchez l'onglet « *Accreditation Procedures* » pour y trouver des documents d'information sur les processus d'agrément des programmes de formation médicale initiale en Amérique du Nord (Canada et États-Unis) (cursus médicaux de base).
  - **Conférence internationale des Doyens et Facultés de médecine d'expression française**
    - < <http://www.cidmef.u-bordeaux2.fr> > : Entrez sur le site et cherchez l'onglet « *Structures* » puis « *Conseil d'Évaluation* » et sur cette page « *Documents ressources* » et enfin le document « *Politique et cadre méthodologique* » dans lequel vous trouverez des d'informations sur les processus d'agrément des facultés de médecine et des formations médicales de l'espace francophone.

### Contacts à l'Université de Montréal

- **Michel Girard**, directeur, Bureau d'évaluation, Faculté de médecine, Université de Montréal
  - < [michel.girard.2@umontreal.ca](mailto:michel.girard.2@umontreal.ca) >
- **Serge Normand**, docimologue, Bureau d'évaluation, Faculté de médecine, Université de Montréal
  - < [serge.normand@umontreal.ca](mailto:serge.normand@umontreal.ca) >
  - ✓ **Site du bureau d'évaluation :**
    - < <http://www.medbev.umontreal.ca/> >
    - | Consultez le site du bureau d'évaluation pour de l'information supplémentaire sur l'évaluation (politique facultaire de l'évaluation, cyber-questionnaire, cours en ligne, etc.).
- **Bernard Millette**, médecin de famille, Département de médecine familiale, Faculté de médecine, Université de Montréal
  - < [bernard.millette@umontreal.ca](mailto:bernard.millette@umontreal.ca) >
  - ✓ **Site du département de médecine familiale :**
    - < <http://www.medfam.umontreal.ca> >
    - | Pour obtenir une copie du document d'accompagnement de la présente activité, cliquer pour la page « *publication* » du site Internet du département de médecine familiale et chercher « *Atelier sur l'évaluation des enseignements (nov. 04) Atelier-eval.pdf* ».

---

## Le processus d'évaluation des enseignements et des enseignants

### Avantages et inconvénients des différents « outils » disponibles et utilisés à Montréal

- L'opinion des étudiants ou des résidents suite à une **discussion de groupe** entre eux, avec ou non un rapport écrit.
  - ✓ Les aspects positifs :
    - spontanée ; obtenue par une interaction entre les stagiaires pour décider de ce qui sera rapporté et des recommandations ;
    - permet, assez rapidement, d'avoir une perception du groupe des stagiaires ;
    - etc.
  - ✗ Les difficultés :
    - danger que la dynamique de groupe laisse trop de place à un nombre restreint de contestataires ou de personnes hautement favorables au programme ; danger ainsi de soumettre des perspectives non nuancées ou balancées ;
    - le porte-parole du groupe, s'il y a des problèmes majeurs, est à risque de représailles directes ou indirectes de la part des professeurs ou de la direction ;
    - etc.
  
- Le **processus systématique « interne »** d'évaluation des enseignants et des enseignements au sein du programme de résidanat en médecine familiale.
  - ✓ Les aspects positifs :
    - rigueur, approche structurée, utilisation de plusieurs instruments de cueillette des données ;
    - respecte le cycle des apprentissages et lie ensemble objectifs éducatifs, processus et résultats ;
    - etc.
  - ✗ Les difficultés :
    - requière une disponibilité assez significative des enseignants et du personnel administratif (surtout de la part des « profs » lors de l'élaboration et du démarrage du processus et, une fois l'évaluation systématique en place, principalement de la part du personnel administratif) ;
    - processus pas simple à gérer lorsque les stagiaires sont dispersés sur plusieurs sites et dans plusieurs stages (ils n'ont pas nécessairement un point de chute commun) mais rendu plus facile avec l'utilisation de l'Internet.
    - accumulation rapide d'une quantité impressionnante de matériel (de données) ... que, parfois, personne n'a le temps de regarder ou d'analyser ;
    - il ne suffit pas de colliger les données, il aussi faut les analyser et procéder aux modifications ou changements requis ... ce qui n'est pas toujours le cas ;
    - les problèmes politiques, syndicaux, professionnels ou personnels reliés notamment à l'évaluation des enseignants
    - les aspects éthiques, la confidentialité et l'anonymat surtout dans les petites unités ;
    - etc.

- 
- Le **processus de révision en profondeur du programme** (la révision en profondeur est, en général, utilisée peu fréquemment : les deux dernières révisions approfondie date, pour le département de médecine familiale, respectivement, de  $\pm$  plus ou moins 12 à 15 ans et de 3 ans).
    - ✓ Les aspects positifs :
      - permet de faire un état des lieux très complet et approfondi de façon périodique ;
      - permet une ré-évaluation extensive des besoins académiques et sociétaux, des objectifs pédagogiques, des moyens utilisés, des mécanismes d'évaluation et des résultats obtenus ; permet ainsi, par une attention à l'environnement clinico-académique interne et à l'environnement externe (société, tendances lourdes, nouveaux besoins...), de proposer ou non des modifications correctrices ou des changements majeurs selon leur pertinence ;
      - permet de se repositionner dans le « marché » de l'offre de services académiques (programmes universitaires répondant mieux aux besoins de moment et du futur à court et moyen termes) ;
      - etc.
    - ✗ Les difficultés :
      - requière une dépense très significative d'énergie et de temps ;
      - a un coût financier à ne pas négliger ;
      - etc.
  
  - Les **visites « externes » d'évaluation à tous les six** (et plus rapprochées si des problèmes sérieux sont notés).
    - Ces évaluations externes sont effectuées sous l'égide du Collège des médecins du Québec (CMQ, l'Ordre québécois des médecins) et du Collège des médecins de famille du Canada (CMFC, un Organisme réunissant les médecins de famille canadiens et qui est responsable de proposer des standards nationaux pour l'enseignement en médecine familiale).
    - ✓ Les aspects positifs :
      - permet un regard plus neutre et objectif sur le programme ;
      - est un stimulus plus vigoureux pour introduire des modifications ou des changements n'étant pas perçus, comme une priorité, par certains membres ou autorités du milieu visité.
      - etc.
    - ✗ Les difficultés :
      - Le coût est assez élevé mais, généralement, payé en grande partie par les organismes externes qui évaluent ;
      - Il est parfois difficile pour certaine équipe extérieure de bien percevoir la réalité du milieu visité ce qui peut entraîner, parfois, de la frustration des visités, des erreurs d'analyse (positives et négatives) et des recommandations moins appropriées ;
      - etc.

- La possibilité de porter une **plainte officielle** (à plusieurs niveaux différents) contre un (ou plusieurs) enseignant(s) si une injustice ou une difficulté sérieuse est perçue par un étudiant ou un résident (incompétence ou négligence du professeur, harcèlement sexuel ou intimidation d'un étudiant par le (ou les) professeur(s), etc. Les étudiants sont informés de la possibilité de porter plainte et des différentes façons de le faire.
  - ✓ Les aspects positifs :
    - assure que le stagiaire se croyant victime d'une injustice ou d'un abus pourra faire appel, soit à une autorité hiérarchiquement supérieure ou à quelqu'un évoluant en dehors du système médical (donc hors faculté de médecine ; hôpital, milieu de stage, etc.) ;
    - est un élément de l'esprit des chartes canadiennes et québécoises assurant que les droits fondamentaux des citoyens soient respectés ;
    - etc.
  - ✗ Les difficultés :
    - peut induire des plaintes futiles ou vengeresses ;
    - nécessite une approche legaliste qui peut être intimidante à la fois pour l'étudiant et pour l'enseignant ou le gestionnaire impliqué;
    - etc.